

## Grille d'évaluation résumé scientifique

Nom de l'évaluateur :

Nom et numéro du projet évalué :

1 = pas du tout satisfaisant

5 = très satisfaisant

<b>Respect du format</b> du résumé Si non => la communication sera refusée	oui		non		
<b>Acceptation</b> pour la communication demandée	poster		orale		
	oui		non		
	1	2	3	4	5
<b>1- Qualité du manuscrit</b> Qualité de l'écriture Qualité des figures et tableaux Qualité des références bibliographiques Clarté de l'exposé					
<b>2- Titre / Introduction /</b> Titre adapté, informatif Justifications théoriques de ce travail suffisantes Objectif(s) clairement formulé(s)					
<b>3- Matériel et méthode</b> Méthode adaptée à la recherche (e.g. design d'étude, outils statistiques ...) Description détaillée et reproductible des méthodes de recherche Critères d'évaluation adaptés et validés					
<b>4- Résultats / Discussion / Conclusion</b> Clarté des résultats exposés Résultats en adéquations avec les objectifs Résultats correctement évalués Interprétation correcte des résultats Les résultats sont-mis en perspective avec la littérature existante Limites et perspectives sont évoquées Conclusion répondant clairement à l'objectif					
<b>5- Originalité / Caractère innovant</b>					
<b>6- Intérêt et applicabilité pour la kinésithérapie / physiothérapie</b> Problématique en lien avec les connaissances ou les pratiques en Kinésithérapie / physiothérapie Perspectives pour la kinésithérapie / physiothérapie ?					
<b>Note générale</b>	/30				
Projet recommandé pour le prix ?	OUI		NON		



## Fiche de lecture de la grille d'évaluation

L'acceptation du résumé ne demande pas de note minimale mais le rejet du document est soumis à une note de 1/5 dans l'un des items (qualité du manuscrit, Titre, Méthode, Résultats, Originalité et Intérêt). Ainsi si l'un des items est noté 1/5, le résumé sera automatiquement rejeté. Si aucun item n'obtient la note minimale, l'acceptation du résumé est soumise au bon vouloir des évaluateurs en charge de ce résumé. Si les évaluateurs désignés n'arrivent pas à se mettre d'accord sur l'acceptation ou le rejet du résumé, un évaluateur tiers sera nommé pour en décider.

Les informations suivantes sont des indications pour objectiver l'évaluation des résumés. Elles ne sont présentes qu'à titre indicatif et ne sont en rien une obligation formelle à laquelle le résumé devra se soumettre.

Qualité du manuscrit				
1	2	3	4	5
Le texte est incompréhensible même pour un expert car trop mal écrit et ne suivant aucune logique dans le développement voire comporte des fautes d'orthographe.	Les figures et les tableaux n'apportent rien au document et complexifient la lecture qui souffre d'une argumentation déjà laborieuse.	L'hypothèse initiale manque de clarté mais le texte est cohérent dans son développement.	Le texte est clair et facile à lire. Les figures et tableaux participent à cette facilité. Néanmoins certains points mériteraient d'être d'avantage approfondi.	Le développement du texte suit une logique facile à appréhender. Aucune zone d'ombre n'est présente dans le résumé ce qui le rend compréhensible même par un néophyte.
Titre/Introduction				
1	2	3	4	5
Le titre est trompeur et ne correspond pas au fond de l'article	L'introduction ne met pas en avant l'intérêt du travail effectué ou est hors sujet avec le reste du document	L'introduction met en avant les problématiques liées au sujet mais ne fait pas état des avancées dans le domaine	L'introduction pose de manière cohérente les bases du développement qui suit dans le texte en faisant l'état des connaissances actuelles.	Les justifications de la recherche sont bien définies et cohérentes par rapport à l'état de l'art dans le domaine tout en soulignant un point trop peu étudié par l'ensemble de la communauté scientifique.
Matériel et Méthode				
1	2	3	4	5
La méthodologie est confuse. Il est très peu probable de pouvoir réitérer les expériences réalisées avec les informations fournies dans le texte.	La méthodologie manque de rigueur et les résultats peuvent être biaisés par certains facteurs non pris en compte. Le matériel utilisé n'est pas le plus cohérent compte	La description de la méthode peut suffire à la reproduction des résultats sans faire apparaître de biais majeur. Cependant les critères utilisés ne sont pas préalablement validés.	Les outils utilisés corrigent les possibles biais mineurs que pourrait rencontrer le travail effectué. Les critères utilisés ont fait préalablement l'objet de recherche pour	La méthodologie est d'une extrême rigueur, ne laissant passer pour ainsi dire aucun biais. Elle apporte un certain éclairage au travail pouvant en faire un incontournable dans le domaine.



	tenu des objectifs fixés.		évaluer leur adéquation avec le projet scientifique.	
Résultat/Discussion/Conclusion				
1	2	3	4	5
Les données ne sont pas présentées ou les résultats sont trompeurs.	L'interprétation des résultats est spéculative et les informations fournies manquent de cohérences.	Les résultats et la discussion se basent une réflexion logique et les limites sont évoquées sans pour autant y apporter de solution concrète.	L'interprétation des résultats est correcte et rejette toute autre hypothèse qui pourrait expliquer les données présentes dans le texte. La discussion fait état des autres travaux dans le domaine ou justifie clairement les choix des auteurs.	Au regard de la littérature existante, les résultats apportent un nouveau paradigme dans le domaine et pourrait faire changer radicalement les réflexions autour du sujet d'étude. L'impact du résumé pourrait être majeur.
Originalité/Caractère innovant				
1	2	3	4	5
Le sujet n'apporte aucune originalité car il possède les mêmes résultats que de précédents travaux des auteurs.	Le sujet est récurrent dans le domaine scientifique et ne fait que rejoindre les conclusions de précédentes études.	Il existe quelques nouveautés mais ni la méthode, ni les résultats n'apportent un nouvel éclairage sur le sujet.	Les résultats vont à contre-courant des autres articles traitant du sujet ou la méthodologie apporte un véritable avantage dans le domaine.	Le sujet est très peu traité ou complètement nouveau dans la littérature scientifique.
Intérêt et applicabilité pour la kinésithérapie / physiothérapie				
1	2	3	4	5
Le résumé est dangereux pour la pratique car faisant acte de foi sur des résultats spéculatifs et une discussion tendancieuse.	Par son manque d'originalité et de cohérence, le résumé n'apporte pas d'intérêt à la pratique kinésithérapique.	Le résumé apporte des perspectives utiles à la pratique mais ne permettent pas en l'état d'être appliquées.	La cohérence du résumé donne des possibilités détaillées applicables en clinique qui ne nécessitent pas de prolonger leur validation.	Le résumé apporte une réponse concrète, sans ambiguïté et validée par la méthode scientifique a un problème de santé majeur.

